

Equilibre entre évaluation avant et après publication : vers plus d'ouverture et de discussion

Iratxe Puebla, Managing Editor, Plos One.

L'Open Access a bouleversé l'écosystème de l'édition scientifique et ce modèle a obtenu un soutien progressif au cours des dernières années comme en témoigne le nombre croissant de publications en libre accès. L'accès facilité aux publications scientifiques par un public plus large a ainsi ouvert la porte à de nouvelles manières d'évaluer les articles, notamment au niveau de la façon dont l'évaluation se fait, par qui et comment. *PLOS ONE* a été pionnière d'un modèle où, avant publication, l'évaluation des articles est principalement basée sur des critères de rigueur scientifique et technique, laissant les considérations du niveau potentiel d'intérêt ou d'impact pour l'après publication. L'accent mis sur l'évaluation après publication a nécessité le développement de nouvelles façons de fournir une vue d'ensemble sur l'impact des articles scientifiques, au-delà de la revue dans laquelle ils sont publiés. Des indicateurs tels que les 'article-level metrics' et les plateformes de commentaires ouverts créent des opportunités de discussion au sein de la communauté scientifique et permettent le suivi de l'influence des articles publiés. Toutefois, il est nécessaire de développer de nouveaux outils et méthodes permettant plus de transparence au niveau de l'évaluation par les pairs et d'encourager une discussion ouverte et constructive après publication. Des innovations technologiques et la mise en place de modèles facilitant la participation ainsi que la scrutation ouverte à différentes étapes seront essentielles pour avancer vers l'ouverture de la 'boîte noire' actuelle dans l'évaluation par les pairs.